

Bogotá D.C., 18 de junio de 2025

DPS-079-2025  
CECO: S2023

Doctor

**DAVID ANDRES GIRALDO UMBARILA**

**Subsecretario**

**Comisión Primera del Plan de Desarrollo**

**CONCEJO DE BOGOTÁ**

**Dirección:** Calle 36 No. 28A-41

**E-mail:** comisiondelplan@concejobogota.gov.co; corres  
Ciudad

CONCEJO DE BOGOTA 19-06-2025 02:51:37

2025ER17033 O 1 Fol:1 Anex:0

ORIGEN: ETB/CARLOS ALBERTO APARICIO PATIÑO

DESTINO: COMISION 1º PERM. PLAN DE DESARROLLO Y ORDENAMIENT

ASUNTO: RESPUESTA A RADICACIÓN NO. 2025EE11112 O1 - PROPOS

OBS: DPS-079-2025-CECO: S2023

**Asunto:** Respuesta a Radicación No. 2025EE11112 O1 - Proposición No. 777 de 2025.

Respetado Doctor Giraldo,

En atención a la **Proposición No. 777 de 2025**, aprobada en la sesión del llevada a cabo el 10 de junio de 2025, cuyo tema corresponde a **“Acceso a Internet como servicio básico esencial en Bogotá”**, presentada por el **Concejal Armando Gutiérrez González** de la **Bancada del Partido Liberal Colombiano**, recibida en la Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá S.A. ESP. (en adelante ETB) el 13 de junio de 2025, y estando dentro del término legal para atenderla, por delegación expresa y a nombre de ETB, damos respuesta a los numerales dirigidos esta empresa (7, 8, 9 y 10), de acuerdo con la información suministrada por las áreas encargadas al interior de la compañía<sup>1</sup>, así:

### **CONSIDERACIONES PREVIAS**

**1.** Si bien ETB es una entidad descentralizada del Distrito, dada su vinculación especial al Sector Administrativo de Coordinación de Hábitat, igualmente, ETB es una sociedad comercial, con patrimonio propio, autonomía administrativa, financiera y presupuestal, sujeta en la celebración de todos sus actos y contratos al régimen de derecho privado, de conformidad con los artículos 55 de Ley 1341 de 2009 (norma especial que regula el sector de las telecomunicaciones), 4 y 17 de la Ley 142 de 1994, aplicables por remisión expresa del inciso 3 del artículo 73 de la Ley 1341 de 2009, y lo reconocido por la Honorable Corte Constitucional en sentencias C-736 de 2007 y T-181 de 2014.

**2.** ETB es una empresa proveedora de redes y servicios de tecnologías de la información y las comunicaciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 de la Ley 1341 de 2009, la cual regula lo relacionado con las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. En materia específica de regulación de telecomunicaciones, el Legislador, a través de la Ley 1341 de 2009, le confirió a la Comisión de Regulación de Comunicaciones -CRC- y al Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones – MINTIC- la función de regular la prestación del servicio. Por tanto, la actividad de ETB como Proveedor de Redes y Servicios de Telecomunicaciones (en adelante PRST), se encuentra sujeta a la normatividad regulatoria

<sup>1</sup> Vicepresidencia Infraestructura y Servicios Digitales; Dirección Mercadeo Hogares y Dirección PQR y Aseguramiento de la Vicepresidencia Hogares y Mipymes; Vicepresidencia Financiera.

07-07.7-F-020-v.8

*“Una vez impreso este documento, se considerará documento no controlado”.*

expedida por dichas entidades, y en esa medida, se aclara que son el MINTIC y la Superintendencia de Industria y Comercio –SIC, en el marco de sus competencias, las autoridades que ejercen las funciones de inspección, vigilancia y control de los PRST.

**3.** Así las cosas, si bien el inciso primero del artículo 54 del Acuerdo Distrital 741 de 2019 (Reglamento Interno del Concejo de Bogotá), establece que en cumplimiento de la función de control político el Concejo de Bogotá podrá citar, entre otros, a los Representantes Legales de las Entidades Descentralizadas, y si bien ETB es una entidad descentralizada del distrito, igualmente, debemos indicar que **ETB cuenta con una naturaleza jurídica especial**, al ser una empresa de servicios públicos mixta, constituida como sociedad comercial por acciones, que en desarrollo de su objeto social ejerce una actividad comercial dentro de un mercado en competencia en su calidad de PRST, **conforme a las normas del derecho privado**, que en principio no cumple función pública misional, ni se encuentra sujeta al régimen de la función pública, no actúa como una autoridad administrativa, ni tiene a su cargo el diseño, liderazgo, promoción y desarrollo de políticas públicas, ni de programas o proyectos de igual índole, y no hace parte del presupuesto público.

**4.** Ahora bien, en cuanto al ejercicio de la función de control especial del Concejo de Bogotá en relación con las empresas prestadoras de servicios públicos, resulta oportuno realizar la siguiente aclaración, si bien el artículo 14 del Decreto Ley 1421 de 1993 establece que el ejercicio del control político por parte del Concejo lo desempeña a través de (i) citaciones para que los secretarios, jefes de departamento administrativo y representantes legales de entidades descentralizadas, así como al Personero y al Contralor comparezcan ante el Concejo y respondan a un cuestionario previamente escrito; (ii) solicitud de información escrita a determinadas autoridades municipales, sobre el ejercicio de su cargo; y (iii) por medio de la moción de observaciones; lo anterior fue modificado con la Ley 136 de 1994, modificada por la ley 1551 de 2012, la cual al regular esta materia, estableció que esta facultad del Concejo se limitaba a los representantes legales de empresas de servicios públicos domiciliarios sean públicos o privados.

Lo anterior, encuentra asidero al tener en cuenta que en lo no regulado por el Decreto 1421 de 1993 para funcionamiento y organización del Distrito Capital de Bogotá se aplica el régimen de municipios, es decir, la ley 136 de 1994, modificada por la Ley 1551 de 2012, la cual expresamente señaló que es atribución del Concejo citar a control especial a los Representantes Legales de las empresas de servicios públicos domiciliarios, sean públicas o privadas, para que absuelvan inquietudes sobre la prestación de servicios públicos domiciliarios en el respectivo Municipio o Distrito, estipulando a renglón seguido, que la empresa de servicios públicos domiciliarios cuyo representante legal no atiende las solicitudes o citaciones del control especial emanadas de los Concejos Municipales o Distritales, será sujeto de investigación por parte de la Superintendencia de los Servicios Públicos Domiciliarios.

Ahora, el artículo 54 del Acuerdo Distrital 741 de 2019, modificado por el artículo 11 del Acuerdo 837 de 2022, en su inciso segundo prevé que: *“Así mismo, se podrá citar a control especial a los Representantes Legales de las Empresas de Servicios Públicos Domiciliarios, sean públicas o privadas, para que absuelvan inquietudes sobre la prestación de servicios públicos domiciliarios en el Distrito Capital, de acuerdo con lo establecido en la Ley 1551 de 2012”*; al respecto, es necesario aclarar que **a partir de la entrada en vigencia de la Ley 1341 de 2009 (modificada por la Ley 1978 de 2019), la categoría de servicios domiciliarios de telecomunicaciones fue excluida del ordenamiento jurídico (los servicios de**

**telecomunicaciones no son servicios públicos domiciliarios, ni estamos vigilados por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios).**

En efecto, conforme al artículo 73 *-vigencias y derogatorias-* de la Ley 1341 de 2009, las empresas que venían prestando servicios de telecomunicaciones con sujeción a lo establecido en la ley 142 de 1994, quedaron excluidas de la aplicación del régimen de la citada ley 142, y cobijadas por la Ley 1341, siendo un marco jurídico especial que prevalece sobre cualquier otra norma de tipo general. Teniendo en cuenta lo anterior, **al no ser ETB una empresa de servicios públicos domiciliarios, esta compañía no puede ser sujeto del control especial previsto en la ley 1551 de 2012, ni del artículo 54 del Reglamento Interno del Concejo de Bogotá.**

5. De acuerdo con lo anterior, resulta pertinente tener en cuenta respecto al ejercicio de la función de control político, que mediante la **Sentencia T-181 de 2014** la Corte Constitucional señaló que dicho control *“no se enmarca dentro de los fines constitucionales enunciados anteriormente, puesto que, no es el caso de un control fiscal que ampara un fin tributario, ni un control que persiga un fin judicial, ni mucho menos el ejercicio de un control de inspección, vigilancia e intervención propio del cumplimiento de las funciones de las Superintendencias frente a las empresas que prestan servicios públicos”* (se subraya). De tal manera, el espíritu de esta decisión judicial es el de reconocer que son las entidades que cuentan con las competencias constitucional y legalmente establecidas, las que se encuentran facultadas para cumplir con tales funciones de vigilancia y control.

Acá es importante resaltar, en todo caso, lo mencionado por la Corte Constitucional, en la misma sentencia, frente al control político sobre ETB, el cual se adelantará sobre los documentos o informes que presenta al público como todas las sociedades comerciales y, sobre los documentos que pueden ser solicitados a las autoridades competentes en desarrollo de las funciones de inspección, vigilancia y auditoría. Así mismo, se podrá adelantar frente a los accionistas o miembros de junta de la entidad que estén sujetos al control político bajo el artículo 14 y 15 de la ley 1421 de 1993.

6. De otra parte, no puede perderse de vista que ETB desarrolla su objeto social y actividad comercial en el mercado altamente competitivo del sector de las telecomunicaciones, en el que como sociedad comercial requiere desenvolverse en un plano de igualdad frente a sus competidores; ello, amparado a su vez en la libre competencia económica como derecho de rango constitucional, que conforme al artículo 333 de la Constitución Política de 1991, debe ser garantizado y no ser objeto de restricciones.

Lo anterior, se refleja, por ejemplo, en el amparo legal de la reserva<sup>2</sup> de la información confidencial, sensible, estratégica y del secreto comercial de ETB, que se encuentra sometida a reserva mercantil, pues se refiere a aquellas actividades desarrolladas por ETB que resultan equiparables a las de sus competidores, las cuales son desplegadas dentro de un mercado en el que es necesario competir en igualdad de condiciones; y, conforme a lo previsto en la Ley, es deber de los administradores de la sociedad proteger la reserva comercial y abstenerse de revelar la información de naturaleza confidencial de la misma.

<sup>2</sup> Teniendo en cuenta lo previsto en el numeral 6 del artículo 24 de la Ley 1437 de 2011, sustituido por el artículo 1 de la Ley Estatutaria 1755 de 2015, los numerales 4 y 5 del artículo 23 de la Ley 222 de 1995, el artículo 61 del Código de Comercio, lo considerado por la Corte Constitucional en la sentencia T-181 de 2014 (de la cual ETB fue parte), y lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en trámites de insistencia presentados por Concejales de Bogotá, así como por jueces de la república en sede de tutela. 07-07-7-F-020-v.8

*“Una vez impreso este documento, se considerará documento no controlado”.*

En el caso de las empresas de servicios públicos mixtas, la Corte Constitucional en la **Sentencia T-181 de 2014, en la que ETB fue parte**, consideró que “cuando se trate de documentos de carácter privado, contrario a lo dispuesto para el acceso a los documentos públicos, la regla general es la reserva, en tanto la ley no disponga excepcionalmente su exhibición o la expedición de copias”, y que son documentos privados que gozan de reserva “aquellos que sean originados del ejercicio de las funciones que realice la entidad, equiparables a las que realizan los particulares en un mercado donde se necesita que compita en igualdad de condiciones para la eficaz prestación del servicio”.

Por tanto, las estrategias y criterios de negocios de ETB son protegidos, de la misma manera como se protegen los secretos industriales y comerciales de otras empresas, para impedir que, con su acceso, se pueda afectar el ejercicio de las libertades económicas. Al proteger la información, se protege la actividad productiva, industrial o comercial, referida a la naturaleza, las características o finalidades de los productos o servicios, los métodos, formas o procesos de distribución o comercialización de bienes o servicios y al manejo gerencial de la sociedad. El secreto goza de reserva y se traduce en información clasificada para otorgar al titular una ventaja en el mercado que le permite diferenciarse de sus competidores y ser más eficiente, con el fin de ser competitivo en el mercado.

Bajo el anterior entendimiento, y con estas aclaraciones, procedemos a dar respuesta a la Proposición 777 de 2025, así:

#### **“ETB (Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá)**

#### **7. ¿Qué avances se han logrado en la implementación de fibra óptica en localidades con menor acceso a Internet?”.**

**Respuesta:** ETB, conocedor de la importancia de disminuir la brecha digital existente, ha priorizado el incremento de hogares cubiertos con fibra óptica para estratos 2 y 3, llegando a más de 2.1 millones de hogares en todas las localidades de Bogotá y municipios cercanos. Adicionalmente, ETB incluye ofertas de fibra diferenciadas para los estratos 1 a 3, buscando llegar al grupo poblacional con mayor brecha digital.

Actualmente, alrededor del 70% de las ventas del segmento de hogares son de estratos 2 y 3, lo que confirma el aporte de ETB en las poblaciones de menor ingreso de Bogotá – Región.

Finalmente, cualquier otro detalle, especificidad o desagregación de la información solicitada, corresponde a información confidencial, estratégica y secreto comercial de ETB, que goza de reserva, conforme a lo expuesto en los numerales 5 y 6 del acápite de consideraciones previas del presente documento.

#### **“8. ¿Por qué el costo del servicio de Internet en Bogotá sigue siendo elevado en comparación con otras ciudades del país?”.**

**Respuesta:** El costo del servicio de internet en Bogotá no es más elevado que en otras ciudades principales del país, lo cual se puede verificar en el comparador de tarifas de la Comisión de Regulación de Comunicaciones -CRC-, siempre que se estén comparando ofertas similares, esto implica, tecnología, velocidad, estrato, productos ofrecidos, y demás elementos que caracterizan la oferta.

07-07.7-F-020-v.8

“Una vez impreso este documento, se considerará **documento no controlado**”.

13/06/2023

Pág. 4

**“9. ¿Qué porcentaje de usuarios reporta problemas de conectividad o baja calidad en el servicio de Internet?”.**

**Respuesta:** A cierre del año 2024, según información de la Comisión de Regulación de Comunicaciones -CRC-, ETB tiene una tasa de quejas asociadas a calidad de 0.2%, calculada de la siguiente forma: (número de quejas/total de usuarios) x 100.

El promedio del sector de las telecomunicaciones es 500% superior al de ETB, es decir 1%.

**“10. ¿Cuáles han sido las inversiones realizadas en los últimos cinco años para mejorar la infraestructura de telecomunicaciones en Bogotá?”.**

**Respuesta:** Los estados financieros de la compañía pueden ser consultados en el siguiente link de la página web de ETB:

<https://etb.com/corporativo/Inversionistas.aspx#accion>

Cualquier otro nivel de detalle, especificidad o desagregación de la información solicitada, esto es, inversiones realizadas para mejoramiento de infraestructura, corresponde a información confidencial, estratégica y secreto comercial de ETB, que goza de reserva, conforme a lo expuesto en los numerales 5 y 6 del acápite de consideraciones previas del presente documento.

En los anteriores términos damos respuesta de manera completa, oportunamente y de fondo a la Proposición del asunto.

Cordialmente,



**CARLOS ALBERTO APARICIO PATIÑO**  
**Coordinador Asuntos Públicos y Sostenibilidad**  
**Secretaría General y Asuntos Corporativos**

Proyectó: Javier David Jiménez Solanilla – Profesional Especializado – Secretaría General y Asuntos Corporativos